

Overschie Schaakt

mei & juni 2009



Afzender :

**Schaakgenootschap Overschie
p/a Gordelweg 226-G,
3039 GB Rotterdam**

Smit, D.
Prinsendijk 93
3079 TE Rotterdam

SCHAATSGENOOTSCHAAP OVERSCHIE

ALGEMENE INFORMATIE

INHOUD

BLZ.

verenigingsavond	: elke vrijdag van 20.00 tot 24.00 uur, jeugd vanaf 18.45 uur	Bouwmeester voorbij ! (R. Ruytenberg)	2
verenigingslokaal	: Rodenburgstraat 59, 3043 TT Rotterdam telefoon 010 - 415 61 89	Overschie 1, ronde 8 (R. Degeling & R. Fokkink)	9
postadres	: Gordelweg 226-G, 3039 GB Rotterdam	Overschie 2 verprutst kampioenskansen (J. van der Meer)	18
girorekening	: 6 9. 3 3. 8 9 t.n.v. Penningmeester SG Overschie	Met 7 man is het maar moeilijk winnen (J. van der Meer)	20
bankrekening	: 254681018 t.n.v. Penningmeester SG Overschie	Tweede sluit seizoen af in mineur (J. van der Meer)	22
contributie	: Senioren € 81,00 per jaar Senioren 65+ € 54,00 per jaar Junioren € 54,00 per jaar Aspiranten € 40,50 per jaar Huisgenoten en dubbelleden 5% korting	Ongelijke lopers (H. Ree)	24
website SGO	: http://www.xs4all.nl/~ochtmanh/sgo		
redactie clubblad	: A. van Kempen hw.vankempen@telfort.nl tel 010-4623688 06-24955255		

BESTUUR

Voorzitter R.M. Duin	: Rotterdamse Rijkweg 64 3043 BM Rotterdam	010-4621733 r.m.duin@planet.nl
Vice-voorzitter R. Verbeek	: Prins Mauritsingel 76 C 3043 PJ Rotterdam	010-4158628 info@assurantie kantoor verbeek.nl
Secretaris A. van Kempen	: Gordelweg 226-g 3039 GB Rotterdam	010-4623688 / 06-24955255 hw.vankempen@telfort.nl
Penningmeester M. Degeling	: Joliotplaats 388 3069 TL Rotterdam	010-2867204 m.degeling@hetnet.nl
Wedstrijdleader E. Brandenburg	: Boerhavelaan 60-a 3112 LK Schiedam	010-4260548 erikb@kabelfoon.nl
Co-wedstrijdleader J. Smit	: Maskerbloemstraat 8 3053 EE Rotterdam	010-4209680 / 06-53223783 hansmit@kpnplanet.nl
Jeugdleader J. v/d Meer	: Burg. Baumannlaan 42 3043 AM Rotterdam	06-34927442 hupavs@hotmail.com
Comm. van mat. H. Doornheim	: Beeningerstraat 32-a 3042 TL Rotterdam	06-51966373 jld@worldonline.nl

Bouwmeester voorbij !

Groot was mijn verbazing toen ik, lang geleden, tot de ontdekking kwam dat er boeken bestonden over schaken ! In die tijd, ik zal een jaar of dertien, veertien geweest zijn, schaakte ik eigenlijk alleen met een vriendje en soms met mijn broer. Met dat vriendje ging het gelijk op, van mijn (oudere) broer verloor ik meestal.

Totdat ik zomaar, plotsklaps en bij heldere hemel, in een winkel in Rotterdam, tussen een rij boeken zag staan : Prisma schaakboek 1, H Bouwmeester. Mmmm, das leuk, gekocht en thuis snel de eerste hoofdstukken gelezen. (Huiswerk kan later wel)

Dat vulde niet alleen enkele leemtes in de spelregels op (zo was ons nooit geleerd dat de koningen een veld van elkaar moesten blijven, dientengevolge konden wij alleen maar matzetten met 2 (!) torens tegen een kale koning !) maar, minstens zo belangrijk, er stonden de nodige tips en trucs in, waar ik natuurlijk dankbaar gebruik van maakte.

Het vriendje werd de eerstvolgende potjes (partijen kon je dat niet noemen) genadeloos afgeslacht en verhuisde kort daarop. Mijn broer hield het ook snel voor gezien, gaf me echter wel de raad om eens op een club te gaan kijken....

Op dat eerste deel van Bouwmeester volgden in de loop der jaren natuurlijk de overige delen en die heb ik uiteraard nog steeds. In de serie komen zo'n beetje alle klassiekers uit de schaakhistorie aan bod, waaronder enkele beroemde uit de matches die Botwinnik speelde bij de verdediging van zijn in 1948 veroverde wereldtitel.

Over het verloop van die matches wordt door Bouwmeester (en later Kasparov) wel een tipje van de sluier(s) opgelicht, maar niet meer dan dat; alleen de beroemdste partijen.

In zijn 'On my great predecessors' boeken laat Kasparov al wat meer zien (je merkt goed dat bronnen in het Russisch voor hem toegankelijk zijn, hij komt met partijen die bij ons niet of nauwelijks bekend zijn; onthoud dat ik daar nog op terug kom), maar er blijft toch iets knagen, iets onvoltooids.

Niks aan de hand en deze serie had nooit geschreven geweest als ik niet 2 jaar geleden, wederom bij toeval (!), bij boekhandel van Stockum, tegenkwam : 'Tal – Botvinnik 1960'. Het door Tal zelf geschreven boek over zijn 1^e match met Botwinnik, geweldig goed geschreven, heldere commentaren van Tal over de partijen en zijn ervaringen tijdens die match. Kost pakweg 20 euri en je bent een rund als je het daarvoor laat staan (mijn overweging toen en een dwingend advies aan jullie, lezers !).

Tal begon die match met een magistrale overwinning (Frans (!) met een nieuwtje van Euwe !), die partij staat natuurlijk wél in Bouwmeester en Kasparov.

Dit boek op zich is natuurlijk al reden genoeg om wat te schrijven (of om nooit meer te schrijven en alleen maar te lezen), maar wat moest ik dan met de aankondiging op de website dat binnenkort verschijnt : 'Botvinnik – Bronstein, Moscow 1951, Match for the World Chess Championship' ?

Dat moet toch gekocht worden, kun je toch niet laten liggen ?

En op de achterkant staat : 'Also available : Botvinnik – Tal 1961'

Wie de psyche van de mens een beetje begrijpt voelt op zonne klompen aan waar dit heen gaat, ik zou, wilde, nee moest ze allemaal hebben !

Even voor de duidelijkheid : Botwinnik heeft tussen 1951 en 1963 7 (zeven !) matches om de wereldtitel gespeeld; 1 x Bronstein, 3 x Smyslov, 2 x Tal en 1 x Petrosjan.

Mijn score op dus : 2 van 7, nog 5 te gaan !

Okee, die ene, van de revanchematch Botvinnik – Tal 1961 wist ik dus dat die te koop was, maar de rest ?

Ik wist vaag dat over de 3 matches Botvinnik – Smyslov een boek in het Russisch verschenen was (ooit), maar in tegenstelling tot Kasparov is mijn Russisch nou niet echt je dat.

Tip van een collega doet me zoeken in het Duitse taalgebied en ... daar staan ze, bij New In Chess : Botvinnik – Smyslov, 3 matches in 1 boek, Botvinnik – Petrosjan en de reeds genoemde Botvinnik – Tal.

Het is wat meer dan 20 euro maar compleetheid kent geen prijs en met die ene bestelling was ik wel in 1 keer klaar.

De 4 of 5 partijen die Bouwmeester geeft kan ik nu aanvullen tot in totaal xx partijen die Botvinnik in matches om de wereldtitel gespeeld heeft; niet dat ik dat ga doen, maar t'is maar dat je het weet.

Wat dan wel ? Nu, herhaling van 'bij iedereen bekende partijen' heeft niet zo'n zin. Ik ga me richten op die partijen die wel van invloed waren op het verloop van een match maar niet zo (of überhaupt niet) bekend zijn geworden en die de sluiers geheel oplichten.

En ik begin gewoon bij het begin :

Botvinnik – Bronstein

Moskou 1951

De eerste match om de wereldtitel die onder het bewind van de FIDE gespeeld werd, 24 partijen en bij een gelijke eindstand behoudt Botvinnik zijn titel.

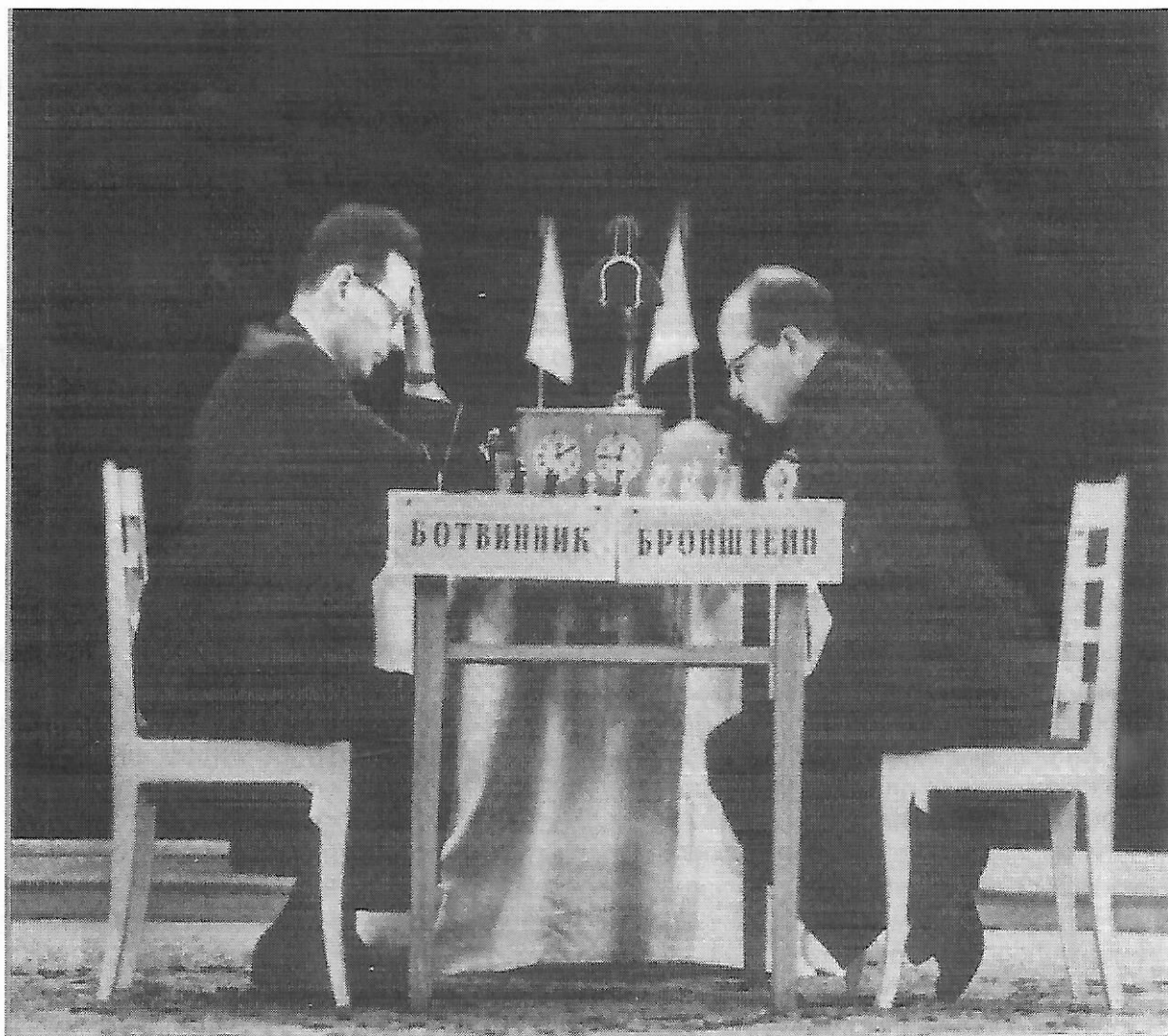
Het beeld dat meerdere schrijvers van deze match schetsen is dat Bronstein de creatieve genius is die Botvinnik alle hoeken van het bord laat zien en eigenlijk alleen maar verliest door gruwelijke blunders of op instigatie van de Communistische Partij. Over het laatste is al veel geschreven (over het eerste ook) en helemaal duidelijk zal het wel nooit (meer) worden. Er is weinig met zekerheid bekend; beide hoofdrolspelers zijn ondertussen dood maar zeker is wel dat Bronstein's vader lange tijd gevangen heeft gezeten en er (dus) altijd (zeker zolang Stalin nog leefde) het gevaar was dat hij opnieuw naar de Goelag gestuurd zou worden. Bronstein zelf heeft nooit ondubbelzinnig verteld dat de uitslag van de match door Moskou is opgelegd, ook niet na de dood van zijn vader of na de val van de muur. Ontkennen doet hij het evenmin : in 'The Sorcerer's Apprentice' schrijft hij dat hij onder 'sterke psychische druk uit verschillende bronnen stond en dat het geheel aan hem was om daar aan toe te geven of niet' En daar laat hij het letterlijk bij.

Of niet, want in datzelfde 'Sorcerer's Apprentice' staat dat hij op de ochtend van de 23^{ste} partij gaat wandelen met zijn vriendin en dat, als hij vertelt dat hij zeer dicht bij de wereldtitel was, haar reactie is : 'Interesseert me werkelijk niets'. Deze reactie nu zou Bronstein zo van zijn stuk gebracht hebben dat hij de partij verloor en zo Botvinnik gelijk liet komen. Meer hierover een volgende keer.

Van Botvinnik was sowieso geen uitsluitel te verwachten geweest, als het waar is zou hij zijn eigen 'overwinning' en integriteit te grabbel gegooid hebben en als het niet waar is had hij niets te verbergen.

Ik heb een 4-tal partijen geselecteerd, waarvan (toch !) 2 bekende; het fragment uit de 6^e partij omdat het zo opmerkelijk is, de 22^{ste} partij omdat dat gewoonweg een geweldig mooie

overwinning van Bronstein is en, minder bekend, de 10^{de} en de 16^{de} partij. Die waren voor mij een verrassing omdat ze het beeld van de stuntelende Botwinnik in een ander daglicht plaatsen.



De heren bezig in de Tsjaikovsky Concert Hal in Moskou

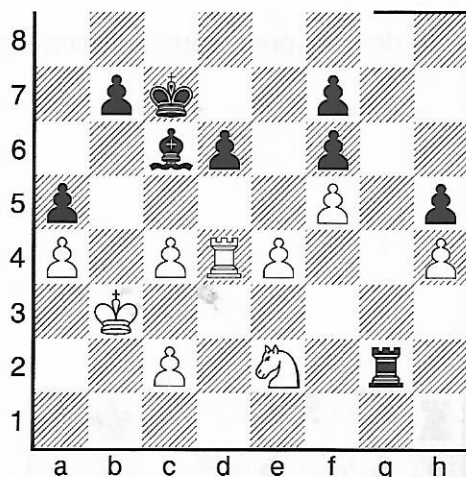
Met enig geluk had Bronstein de 5^{de} partij gewonnen en daarmee een punt voorsprong genomen.

In die tijd werd er na de 40^{ste} zet nog afgebroken; we beginnen de 6^{de} partij met de stelling na zwarts 40^{ste} zet :

(Overigens, 'gewone tekst is (vertaald) van Botwinnik', cursief van Ruytenberg, met hulp van Fritz 8.)

Bronstein, David I - Botvinnik, Mikhail

Moskou, 27 en 28 maart 1951



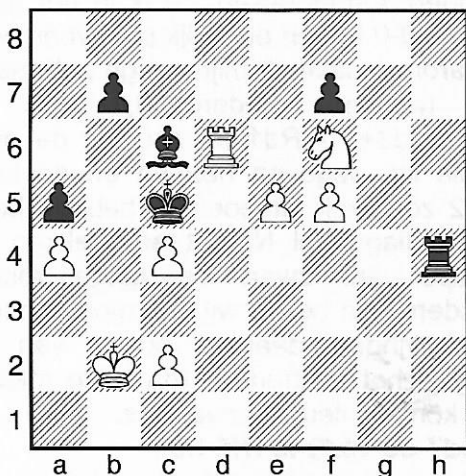
41.Ne2-f4 Rg2-g3+

Een essentieel schaak. Na c2-c3 zou wit's positie verslechteren en op b2 kan de witte koning pion a4 niet verdedigen.

42.Kb3-b2 Rg3-g4 43.Nf4xh5 Rg4xh4 44.Nh5xf6 Kc7-b6 !

Deze complete studie-achtige manier om remise te maken was in de thuis-analyse gevonden. Zwart geeft een 2^{de} pion om zijn koning te activeren.

45.Rd4xd6 Kb6-c5 46.e4-e5

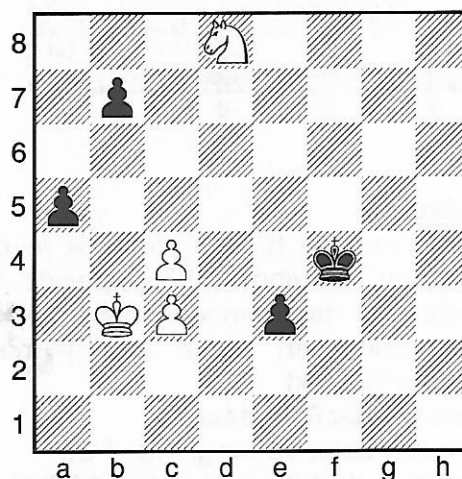


Na 46.Rd6-d8 Bc6xa4 47.Rd8-f8 Rh4-h2 48.Rf8xf7 Rh2xc2+ 49.Kb2-b1 Rc2xc4 50.Rf7xb7 (tot zover Botvinnik) Ba4-c2+ 51.Kb1-b2 Bc2xe4 (toegift Fritz) is het remise.

46...Rh4-d4

Deze zet is een ontdekking van Ragozin, Botvinniks secondant. Zwart kan de witte pionnen elimineren (het alternatief 46...Rh4-f4 47.Nf6-d7+ Bc6xd7 48.Rd6xd7 Rf4xf5 49.Rd7xb7 Rf5xe5 50.Kb2-b3 f7-f6 leidt ook tot remise (Botvinnik/Ragozin cq Fritz)) maar hij ruilt eerst de torens, waarna de gecentraliseerde zwarte koning bijzonder sterk wordt. Maar de hoofdgedachte van de gehele analyse en een praktische kans voor zwart is dat wit een stuk wint en daardoor mogelijk de overblijvende remise-stelling verkeerd evalueert.

47.Rd6xd4 Kc5xd4 48.Nf6-g4 Bc6xa4 49.e5-e6 f7xe6 50.f5-f6 Ba4-e8 51.Kb2-b3 e6-e5 52.c2-c3+ Kd4-e4 53.Ng4-h6 Ke4-f4 54.f6-f7 Be8xf7 55.Nh6xf7 e5-e4 56.Nf7-d8 e4-e3



Een berucht diagram !

57.Kb3-c2 ?

Botwinnik heeft het over 'A tragic oversight', niet meer dan dat. Bronstein vertelt dat hij na de tijdcontrole (die was op de 56^e zet) 3

kwartier (!) nadacht en daarna per ongeluk zijn koning aanraakte.

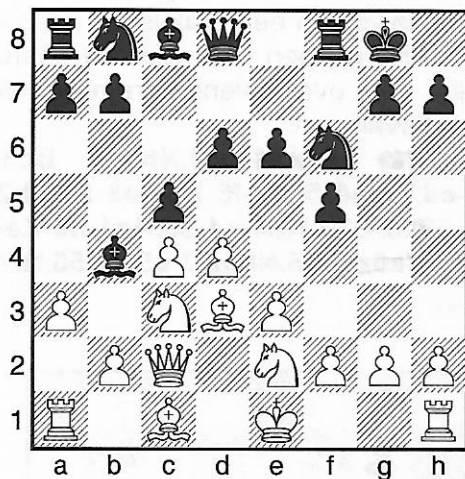
Voer voor psychologen en complotdenkers !
57... Kf4-g3 0-1

Zo geef je nog eens wat weg; maar de match gaat verder. In de 10^{de} partij komt Botwinnik zeer dicht bij de overwinning :

Bronstein, David I - Botvinnik, Mikhail

Moskou, 6 en 7 april 1951

1.d2-d4 e7-e6 2.c2-c4 f7-f5 3.Nb1-c3 Bf8-b4 4.Qd1-c2 Ng8-f6 5.e2-e3 0-0 6.Bf1-d3 d7-d6 7.Ng1-e2 c7-c5 8.a2-a3



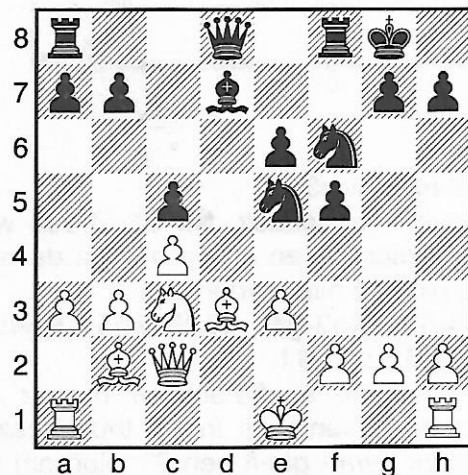
8...Bb4xc3+

Dit is sterker dan 8...La5, zoals ik in mijn match tegen Taimanow (1953) speelde. Het kan gebeuren dat, wanneer men naar iets nieuws zoekt, een speler een inferieure voorzetting 'ontdekt'

9.Ne2xc3 Nb8-c6 10.d4xc5

10.d5 is niet beter vanwege 10...Pe5

10... d6xc5 11.b2-b3 Bc8-d7 12.Bc1-b2 Nc6-e5



13.Bd3-e2

Mijn tegenstander wil zijn koningsloper behouden. Ondertussen zie ik in het geval van 13.0-0-0 ! geen duidelijk plan voor zwart en daarom maakte ik mijn vorige zet pas na veel twijfelen. Inderdaad, de ruil 13...Ne5xd3+ 14.Rd1xd3 zou wit de open centrale lijn gegeven hebben en de looper van b2 zou druk uitgeoefend hebben langs de grote diagonaal. Na het terugtrekken van de looper zal zwart de lange rokade verhinderen en begint wit wat moeilijkheden te ondervinden, daar de positie van zijn koning in het centrum of (na korte rokade) op de koningsvleugel onveilig is.

13...Bd7-c6 14.f2-f3 Nf6-h5 !

Dreigt een onplezierig schaak op h4.

15.Nc3-d1

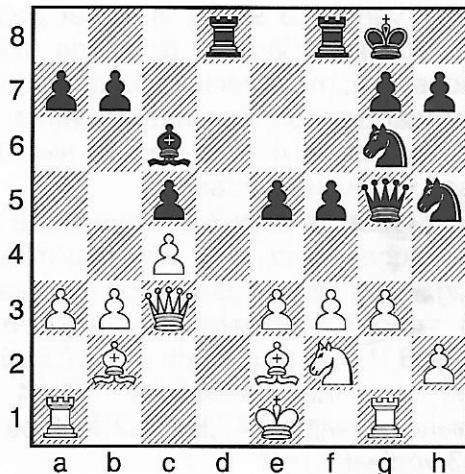
In het geval van 15.0-0 zou zwart druk op de koningsstelling ontwikkeld hebben met 15...Qd8-g5 16.Bb2-c1 f5-f4

15...Ne5-g6 16.Qc2-c3 Qd8-g5

Terwijl het witte paard hem verhinderd lang te rokeren kan de zwarte dame haar observatiepost op d8 aan de toren overdragen.

17.g2-g3 e6-e5 18.Nd1-f2 Ra8-d8 19.Rh1-g1

Wit realiseert zich eindelijk dat hij het idee van kort rokeren op moet geven. Als hij, bijvoorbeeld, 19.f3-f4 Qg5-h6 20.0-0 gespeeld zou hebben dan brengt 20...Rd8-d7 21.Ra1-d1 Rd7-e7 hem in een kritieke situatie, omdat de diagonaal a8-h1 slecht te verdedigen is.



19...Qg5-e7

Aronin heeft laten zien dat zwart had kunnen winnen met 19...f5-f4 ! 20.Nf2-h3 Qg5-h6 21.g3xf4 Nh5xf4 22.Nh3xf4 e5xf4 of 20.e3-e4 f4xg3 21.h2xg3 Nh5xg3 22.Nf2-h1 Ng3xe2.

De voorzichtige zet in de partij bied wit de gelegenheid om zijn koning naar de damevleugel te evacueren.

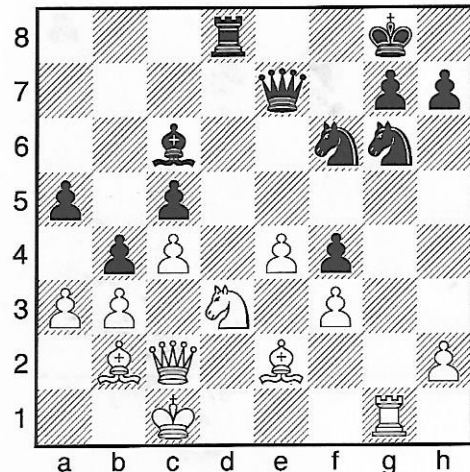
20.Ra1-d1 Nh5-f6 21.Rd1-d2 a7-a6 22.Ke1-d1 b7-b5 23.Kd1-c1 b5-b4

Ook zwart verspilt geen tijd: de opmars van de damevleugelpionnen is niet zozeer op een aanval gericht maar meer op het 'verstikken' van de witte stukken.

24.Qc3-c2 Rd8xd2 25.Qc2xd2 Rf8-d8 26.Qd2-c2 f5-f4 27.g3xf4 e5xf4

Tegen het pionoffer 27..e4 had wit kunnen antwoorden met 28.f5! met onduidelijke consequenties. Nu houdt zwart al zijn troeven in handen.

28.e3-e4 a6-a5 29.Nf2-d3



Wit heeft zich terecht verplicht gevoeld om zo goed mogelijk veld e5 onder controle te houden maar nu had dit met tactische middelen opgelost kunnen worden : 29...Nf6xe4 30.f3xe4 (30.Nd3xf4 Rd8-d2) 30...Bc6xe4 31.Qc2-d2 (31.Rg1-d1 f4-f3 32.Be2-f1 Ng6-f4) 31...f4-f3 32.Be2-f1 Qe7-d7 33.Rg1-g5 h7-h6 34.Rg5-h5 Qd7-e7 en het is twijfelachtig of wit's stelling verdedigt kan worden.

Echter, met zijn onmiskenbare positionele voordeel (mogelijkheid om e5 met zijn stukken te bezetten, geblokkeerde witte pionnen op e4 en f3, passieve loper op e2) geeft zwart de voorkeur aan het doorgaan met manoeuvreren.

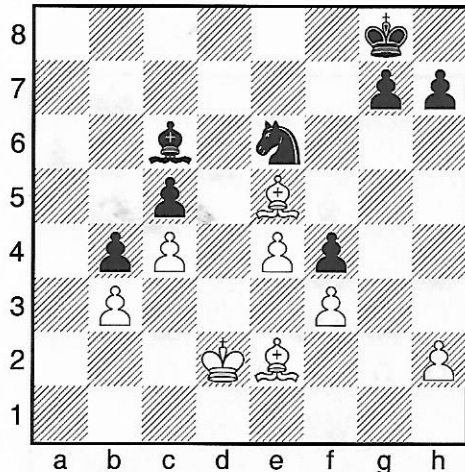
29...Nf6-d7 30.a3xb4 a5xb4 31.Bb2-a1 Nd7-f8 32.Rg1-d1 Nf8-e6

Zwart had geen haast moeten hebben met deze paarmanoeuvre, welke de controle over e5 opgeeft. 32..Dg5 had dit bezwaar niet gehad.

33.Nd3-e5 !

Deze zet, waarmee wit zijn loper op a1 activeert, is tactisch correct : 33.Df6

34.Txd8+,Pxd8 35.Db2 of 33..Txd1+
34.Dxd1,Df6 35.Dd6.
33.. Ng6xe5 34.Ba1xe5 Qe7-g5
35.Rd1xd8+ Qg5xd8 36.Qc2-d2 Qd8xd2+
37.Kc1xd2



Wit heeft zijn stelling belangrijk gerepareerd. Het enige wat hij nog hoeft te doen is zijn loper naar h3 te spelen met volkomen gelijk spel. Natuurlijk doet zwart er alles aan om een blokkade op g4 op te richten.

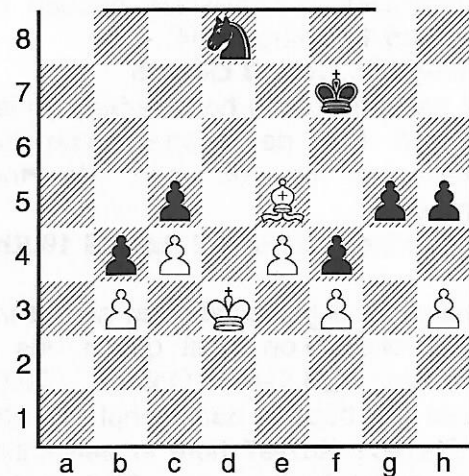
37...g7-g5 38.Kd2-d3 Kg8-f7 39.Be2-f1 h7-h5 40.Bf1-e2

De 40ste zet, de laatste voor de tijdcontrole ! Op e2 is er voor de loper niets te doen en 40.Lh3,g4 was zonder meer uitvoerbaar : 40.Bf1-h3 g5-g4 41.f3xg4 Ne6-g5 42.Bh3-f1 Bc6xe4+ 43.Kd3-e2 h5xg4 44.Be5xf4 Ng5-e6 45.Bf4-d6 Be4-c2 46.Bf1-g2 en de stelling is zo vereenvoudigd dat remise onontkoombaar is.

40...Kf7-e7 41.Be2-f1 Bc6-d7 42.Bf1-h3

Maar nu is deze zet zonder succes, omdat het wit's enige kans was om te vertrouwen op de kracht van zijn lopers.

42... Ne6-d8 43.Bh3xd7 Ke7xd7 44.h2-h3 Kd7-e7 45.Be5-g7 Ke7-f7 46.Bg7-e5



Dit eindspel is verloren voor wit, maar de oplossing van deze studie is in het geheel niet eenvoudig te vinden. Ik voelde dat er een moest zijn, maar zocht vele uren zonder succes naar de juiste weg naar de winst. Als gevolg daarvan is dit een van de slechtste analyses van mijn loopbaan.

Het punt is dat is zelfs niet vermoedde dat er een mogelijkheid was om te profiteren van Zugzwang. Na de partij werd dit (naar ik meen) door Stahlberg aangegeven : 46...Kf7-g6 !! en nu volgt op 47.Be5-d6 47..Pe6 en de doorbraak g5-g4 is beslissend, terwijl na 47.Kd3-e2 Nd8-c6 wit pion b3 verliest.

Fritz heeft hier geen problemen mee en vindt 46..Kg6 in luttele seconden.

Benieuwd wat Botwinnik daarvan gevonden zou hebben.

46...Kf7-e7 47.Be5-g7 Nd8-b7

Het was nog niet te laat om met de koning naar f7 terug te gaan. De positie van het paard op b7 is werkelijk verschrikkelijk en het is niet moeilijk voor wit om een reddende opstelling voor zijn stukken te vinden.

48.Bg7-h6 Ke7-f6 49.Bh6-f8 Kf6-f7 50.Bf8-h6 Kf7-g6 51.Bh6-f8 Kg6-f6 52.Kd3-e2 Kf6-f7 53.Bf8-h6 Kf7-g6 54.Bh6-f8 Kg6-f7 1/2-1/2

In het volgende clubblad komen de 16^{de} en de 22^{ste} partij aan bod.

Ronald Ruytenberg

EXTERNE COMPETITIE

Overschie-1, Ronde-8.

Smakelijk eten

dat was wat ik in gedachten voor na de thuiswedstrijd tegen Venlo. Maar dat werd een grote teleurstelling want iedereen, behalve Robbert, was met de staart tussen de benen vertrokken om thuis de afstraffing te verwerken.

En toch, en toch, het heeft er in gezeten. Maar zij waren duidelijk beter, vooral in het standhouden in mindere stelling en in het afwikkelen naar winst. Schaaktechnisch zal Robbert mij bij deze ronde begeleiden, zelf geef ik dan maar mijn impressies van een zonnig (buiten dan) duel dat slechts voor ons afliep.

- Willem (7) was pas uit een warm Velden (Oostenrijk) teruggekeerd en pakte een verkoudheid en een ontstoken keel in een kil België. Dat voelde zo slecht dat hij 's morgens overwoog zich af te melden maar hij realiseerde zich dat het te kort dag zou kunnen zijn voor het optrommelen van een reserve. Maar zijn ijzeren concentratie liet hem en ons nu wel in de steek; **0-1**.
- Henk (3) liep na een paar uur met een zeer tevreden glimlach op de kaken rond. Hij vertrouwde mij toe dat het goed ging en dat er zou 3½ punt uit de eerste vier borden zou komen en hij persoonlijk daar een vol punt aan zou bijdragen. Waar dat optimisme vandaan haalde? Ik twijfel nog altijd maar verdenk zijn duim. Meer dan een half zat er echt niet in maar het werd het bekende lid op de neus; **0-1**.
- Robbert (1) speelde weer een bijzonder potje en een bijzonder vreemd potje. Zal wel weer iets met die SOS-serie van doen hebben. Maar dat hij veel verder keek dan zijn tegenstander werd zonneklaar; **1-0**.
- Maurits (6) kreeg in een Svesnikov bij zijn nog heel jonge tegenstander geen poot aan de grond maar kon alles wel steeds binnen de remisemarge houden; ½-½.
- Erik (2) bouwde een geweldig ogende stelling op maar wist niet he het voordeel te verzilveren en stortte volledig in. Zo kennen we Erik niet. Hij zoekt dus nog altijd naar zijn vorm. Iemand die weet waar hij hem gelaten heeft? **0-1**.
- Ronald (4) bouwde een geweldig ogende stelling op maar wist niet he het voordeel te verzilveren. Het was weer zoiets als "ik sta optimaal en dus zal elke zet die ik doe mijn stelling verslechteren". Optisch was het geweldig maar lastig om te spelen. Een Ronald in topvorm had er zeker meer uit gehaald; **0-1**.
- Henri (8) kwam ook tegen deze invaller in moeilijkheden. Met moeizaam manoeuvreren in de zoveelste Leningrader kwam hij langzaamaan beter te staan maar overzag toen een kleinigheid die de partij had moeten kosten. Pas toen bleek de invaller een invaller te zijn en kon Henri moeizaam maar gestaag verder afwikkelen naar uiteindelijk een stelling met alleen nog de beide koningen op het bord; ½-½.
- Cor (5) de vreemdste partij in een hele lange reeks. Cor speelt wel vaker ongebruikelijk maar wat de beide heren hier op het bord toverden bracht bij menigeen de wenkbrauwen omhoog tot de haargrens. Overigens bleek teamleider Henk van Gool minstens zo'n groot fenomeen in het bedenken van ondoorgroondelijke zetten. Nadat de heren als een stel super zwaargewicht judoka's dik dertig zetten gelaveerd hadden kwamen de messen langzaam uit de schede en werd er meer en meer "op winst" gespeeld. Eerst kwam wit aan de leiding maar hij zag het niet, was nog in de "laveer mode". Mede hierdoor kwam Cor gewonnen te staan maar zijn schaakje kwam te vroeg. Wat er daarna gebeurde tart de verslaggever maar ik geef het op; **0-1**.

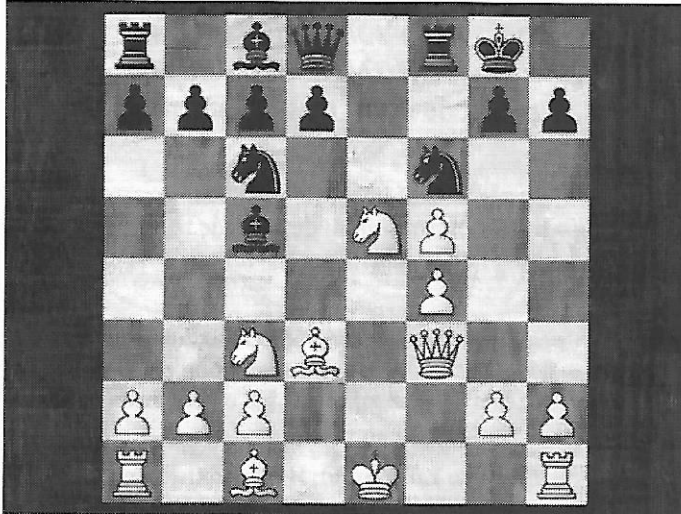
Partijen krijgt u deze ronde niet maar Robbert heeft een prachtig alternatief geschreven.

Rinus Degeling

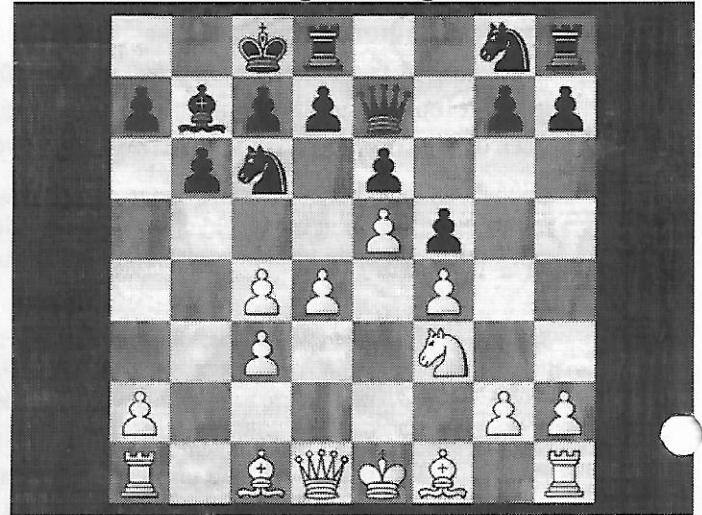
UUR 1

In het wedstrijdverslag staan er altijd een paar afgeronde partijen, maar op de speeldag lopen er 8 borden simultaan op. Toeschouwers schuifelen langs de borden, hoe staat het hier, hoe staat het daar, gaan we dit winnen? In de wedstrijd tegen Venlo spelen wij voor de laatste kans op lijfsbehoud. De partijen zijn net bezig, laten we een rondje langs de borden maken.

1 Nabuurs – Fokkink



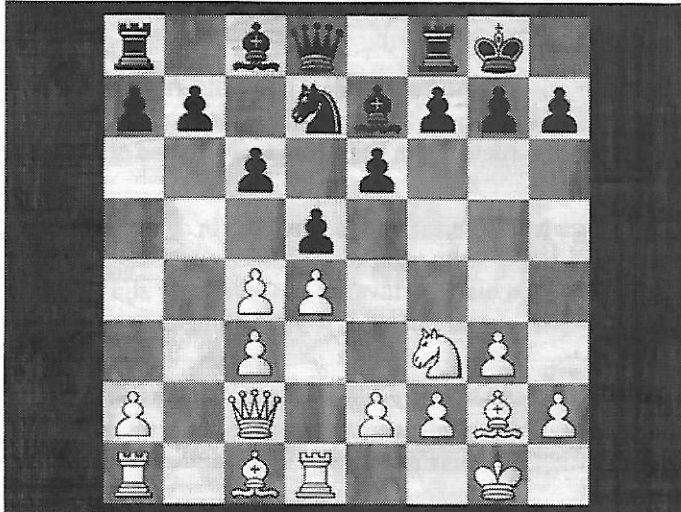
2 Brandenburg - Montignies



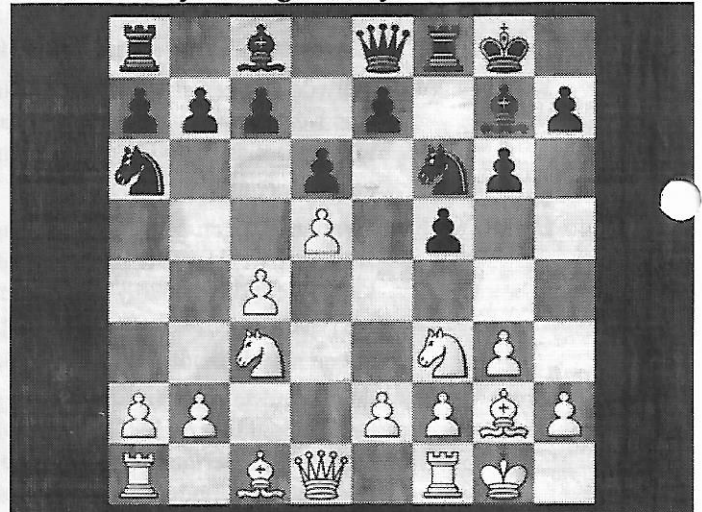
Ik ben zelf aan zet met zwart op bord 1. De witspeler, Joep Nabuurs, een vrolijke jongeman, haalde het koningsgambiet uit de kast haalde en heeft net 40 minuten zitten nadenken over zijn laatste zet: Df3. Hoe staat het, wat zou u hier doen?

Op bord 2 moet Erik bedenken hoe hij de zwarte koningstelling gaat aanpakken: a4 en dan La3; of is Da4 beter, want dan kan naast La3 ook c5 – La6; of gaat Erik dwars door het midden?

3 Vogel – Ochtman



4 Ruytenberg – Rudy van Gool

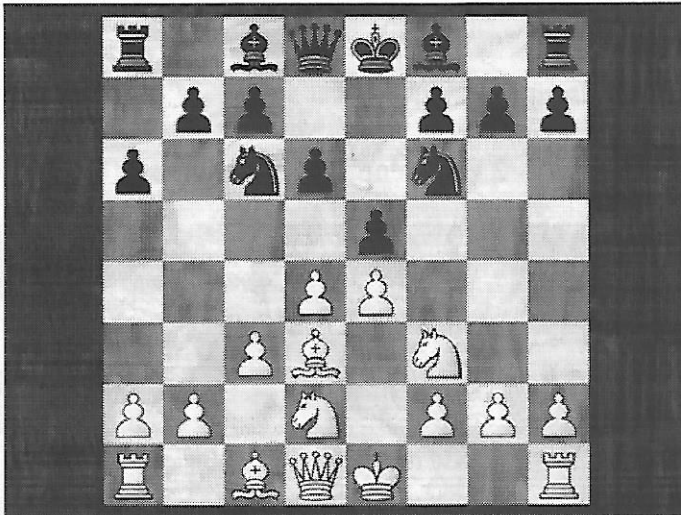


Henk heeft op bord drie een verdacht normale stelling op het bord, hij zal toch niet ziek zijn? Kan hij pakken op c4? Speelt hij Lf6 als voorbereiding van e5? Doet hij f5 en dan Pf6-e4? Ach, het voorspellen van Henks volgende zet is altijd koffiedikkijken.

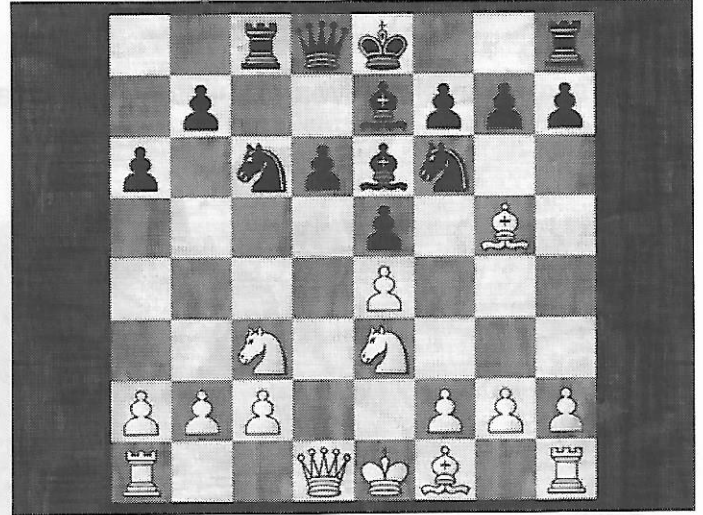
Ronald zit tegen één van de broertjes Van Gool en heeft de Leningrader variant te pakken. Dat ligt hem wel. In zo'n stelling ga ik met wit altijd proberen om de loper op g7 te ruilen via iets als Ld2-Dc1-Lh6, maar dat is mijn persoonlijke afwijking. Er is vast wel een gezondere zet te vinden.

Stelling 1: zwart speelt 9 ... Pd4. Niet goed, want wit doet Dh3 en heeft opeens matbeelden via Lc4+ en Pg6. Stelling 2: wit doet 10 d5 en heeft uitstekende aanvalskansen. Stelling 3: zwart doet 10 ... Pb6 op weg naar c4. Stelling 4: 9 Pd4, allemaal nog theorie.

5 Henk van Gool – Feelders



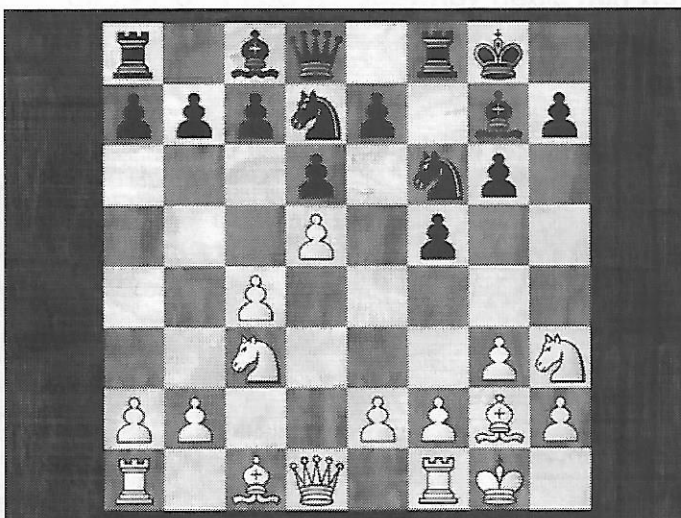
6 Maup - Thijmen Smith



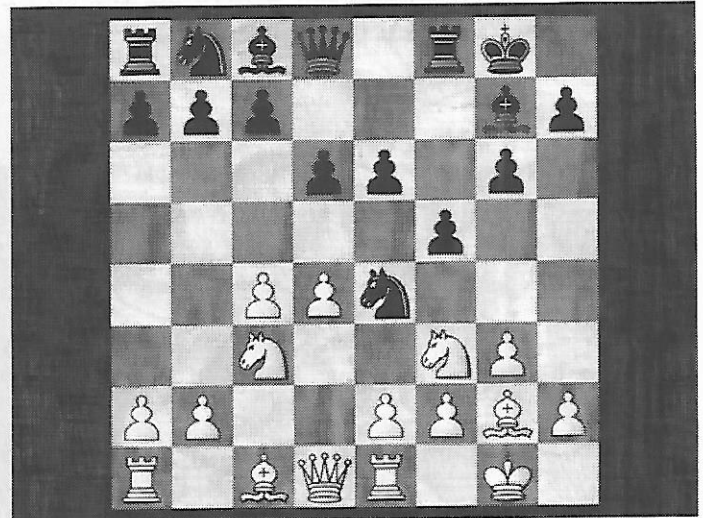
Cor speelt tegen de andere broer Van Gool en daar was ik erg blij mee, want ik had zelf al twee keer zonder veel succes tegen deze man gespeeld. Cor heeft een soort Philidor gekregen en in deze stelling zou ik zelf zonder aarzelen Le7 doen. Maar Cor is net zo voorspelbaar als Henk en hij doet natuurlijk iets heel anders. Bedenk maar eens vijf mogelijke zetten voor zwart. Goede kans dat Cors zet daar niet tussen zit.

Maurits zit op 6 tegen een jeugdtalent, als Maurits niet tegen een vrouw moet, dan moet hij tegen een snotneus. Een bekende stelling uit de Pelikan variant, waarin alles draait rond d5. Als zwart aan zet was, zou hij Pxe4 kunnen doen. Wat doet Maurits?

7 Guddat – Hajenius



8 Krop - Everaars



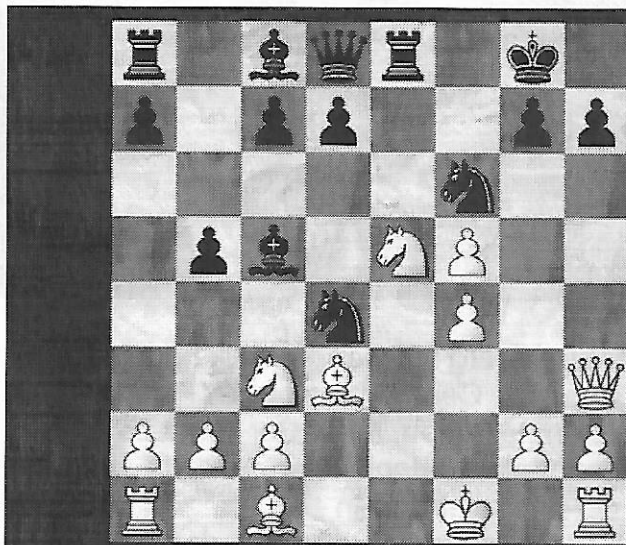
Op 7 en 8 spelen Willem en Henri allebei de Leningrader variant. Willem met zwart en Henri met wit. De witspeler heeft tegen Willem d5 doorgezet en zijn witte paard listig naar h3 gespeeld op weg naar e6. Willem besluit dat het tijd is voor hardhandig losworstelen, wat gaat hij doen? Henri heeft zich met wit een beetje tam opgesteld. Staat hij beter of staat hij slechter?

Stelling 1: Cor speelt 6 ... Ph5 waarop zijn tegenstander zich in de diepzeedenktank opsluit. Twee keer met hetzelfde stuk gespeeld en dat is ook nog een paard aan de rand. Stelling 2: 11 Lxf6 Lxf6 12 Pcd5 Lg5, waarmee wit het veld d5 in handen heeft. Stelling 3: Willem speelt 8 ... e5 9 dxe6 Pc5 en heeft problemen met het losmaken van zijn damevleugel. Stelling 4: 9 Dc2 Pxc3 10 bxc3 en Henri gaat verrassend snel in het voordeel komen.

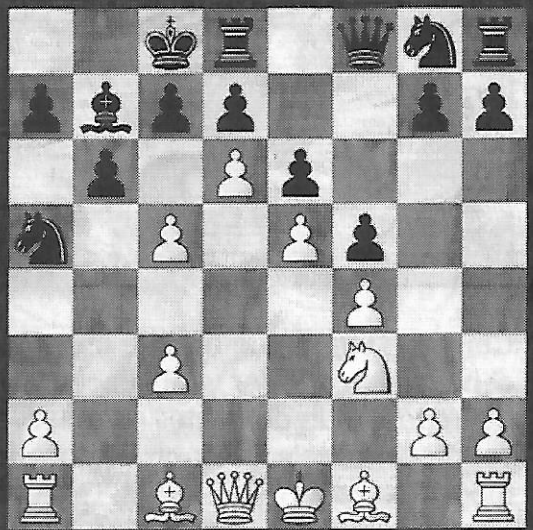
UUR 2

We zijn een eindje verder, bijna halverwege de wedstrijd.

1 Nabuurs – Fokkink

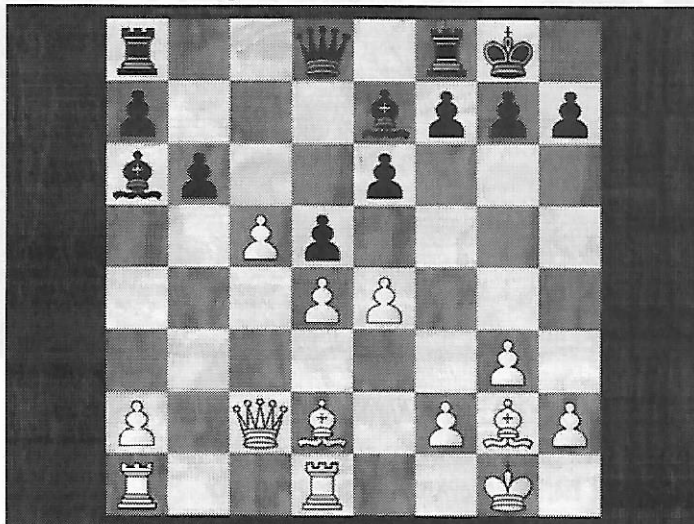


2 Brandenburg - Montignies

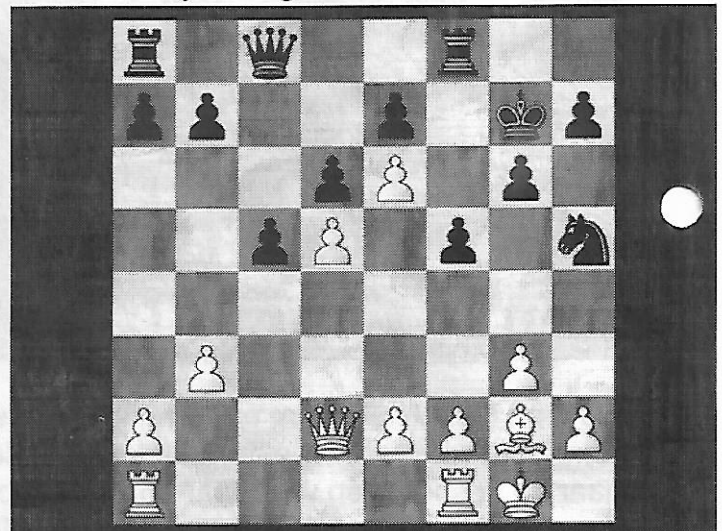


Ik heb maar 11 ... b5 gespeeld, om het loperschaak op c4 af te pakken. Fritz vindt dat niet goed en zegt dat wit gewoon op b5 moet pakken, maar dat gebeurt gelukkig niet. Op bord 2 ziet het er nu erg goed uit. Erik is energiek doorgelopen tot dicht bij de zwarte doellijn. Zijn laatste zet was 12 c5, die kan zwart niet slaan vanwege 13 Da4 Pc6 14 La6. Erik zal toch vast gewonnen staan?

3 Vogel – Ochtman



4 Ruytenberg – Van Gool



Bij Henk is de rook opgetrokken. Hij is aan zet, speelt zijn loper naar c4 en lijkt een solide positie te hebben. Materieel is het volkomen gelijk en die witte pion op c5 ziet er eerder zwak dan sterk uit. Ronald heeft bijna alle lichte stukken geruild, maar hij heeft veel meer ruimte. Hij moet een tikkie beter staan. Wat zou de toeschouwer doen: druk zetten in het centrum met e4 of druk zetten op de damevleugel met b4?

Drie van de vier borden in evenwicht en één van de borden groot voordeel. Ziet er niet slecht uit.